



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3422/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Alena Rončevića (OIB: 43156851871) iz Sarvaša, M. P. Miškine 23, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb (OIB: 26187994862), Zagreb, Vatroslava Jagića 33, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 24. srpnja 2019., poslovni broj Sp-2090/2019-5, koje je ispravljeno rješenjem Općinskog suda u Osijeku od 2. listopada 2019., poslovni broj Sp-2090/2019-13, u sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku od 24. srpnja 2019., poslovni broj Sp-2090/2019-5, koje je ispravljeno rješenjem Općinskog suda u Osijeku od 2. listopada 2019., poslovni broj Sp-2090/2019-13, u pobijanom dijelu (t. I, II i III izreke).

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alena Rončevića iz Sarvaša, M. P. Miškine 23, OIB: 43156851871.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alena Rončevića iz Sarvaša, M. P. Miškine 23, OIB: 43156851871.

III/ Oslobađa se potrošač Alen Rončević iz Sarvaša, M. P. Miškine 23, OIB: 43156851871 od preostalih obveza u odnosu na sljedeću osnovu za plaćanje i vjerovnike:

1. 2017-12-05, OVRV-1854/17, JAVNI BILJEŽNIK BISERKA ARAMBAŠIĆ, DJEČJI VRTIĆ OSIJEK, (OIB: 06828481465), FINANCIJSKA AGENCIJA, (OIB: 85821130368).

2. 2019-05-02, OVRV-1570/19, JAVNI BILJEŽNIK MIRJANA BORIĆ, CROATIA OSIGURANJE d. d. Zagreb, (OIB: 26187994862), FINANCIJSKA AGENCIJA, (OIB: 85821130368).

IV/ Odbacuje se kao nedopušten prigovor vjerovnika HRVATSKOG TELEKOMA d. d. Zagreb."

Ovo rješenje ispravljeno je rješenjem prvostupanskog suda, kojim je odlučeno:

"I/ Ispravlja se rješenje ovoga suda broj 36. Sp-2090/19-5 od 24. srpnja 2019. u toč. III/ izreke rješenja, red.br. 1. na način da iza "... DJEČJI VRTIĆ OSIJEK, (OIB:06828481465)..." treba dodati: "... glavnica u iznosu od 580,00 kn, kamata na glavnici u iznosu od 88,95 kn, trošak u iznosu od 143,62 kn, kamata na trošak u iznosu od 16,86 kn, FINANCIJSKA AGENCIJA (OIB: 85821130368), naknada za provedbu u iznosu od 196,00 kn." i iza red.br. 2. na način da iza "... CROATIA OSIGURANJE d. d. Zagreb, (OIB: 26187994862)..." treba dodati ..." glavnica u iznosu od 904,00 kn, kamata na glavnici u iznosu od 155,55 kn, trošak u iznosu od 348,26 kn i kamata na trošak u iznosu od 6,54 kn."

II/ U preostalom dijelu rješenje ostaje neizmijenjeno."

Protiv rješenja, u t. I, II i III izreke, žalbu je pravovremeno izjavio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb, zbog žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nalazi da prvostupanski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje povrede temeljem čl. 365. st. 2. ZPP ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pravilno je prvostupanski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. te čl. 79. g. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) za donošenjem pobijanog rješenja.

U konkretnom slučaju prvostupanski sud utvrđuje na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (FINA) da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u razdoblju dužem od tri godine, a suprotno žalbenim navodima, evidentirane neizvršene osnova za plaćanje čiji ukupni iznos nenaplaćene glavnice iznosi 1.484,00 kn (čl. 79. a st. 2. ZSP), te da postoje tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je na dan otvaranja postupka nisu evidentirane u Očevidniku jer ih je FINA prestala izvršavati (čl. 79. st. 3. ZSP, čiji ukupni iznos glavnice prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Sud je uvidom u podatke FINA-e utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. ZSP, pa je primjenom navedene odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike i iznose tražbina iz t. 3. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da potrošač u vlasništvu nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti jednakoj ili manjoj od 10.000,00 kn (čl. 79. f. st. 3. ZSP), a žalitelj u zakonskom roku nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti uz dostavu dokaza na kojima temelji svoje tvrdnje (čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP).

Naime, navodi žalitelja kao vjerovnika da potrošač kao dužnik nije poduzeo ništa u cilju podmirenja svojih dospjelih obveza i da svojom pasivnošću u postupku ignorira postupak stečaja, ne svrstava potrošača u kategoriju nepoštenja, jer ta okolnost nije sama po sebi dovoljna da bi utjecala na ocjenu poštenja potrošača u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP, jer postoji zakonska presumpcija suglasnosti potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja i ako se ne očituje po pozivu FINA-e (čl. 79. c. st. 2. ZSP).

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine, pa kako je utvrdio da potrošač nema nikakve ovršive imovine, pravilnom je primjenom čl. 79. g. st. 1. i 4. ZPS, donio pobijano rješenje.

Slijedom izloženog, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP.

U nepobijanom dijelu (t. IV izreke) prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

Osijek, 30. siječnja 2020.

Izvjestitelj  
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća  
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17893-7a599**

Kontrolni broj: **07835-e93ce-a6bcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.